

## **Содержание:**

# **Введение**

Тема является актуальной, потому что проводимая в последнее десятилетие государственная финансовая политика в России не устранила в полном объеме ни ранее накопившиеся проблемы в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций, ни новые, возникшие в современный период. Значительная часть сельскохозяйственных организаций находится в кризисном финансовом состоянии, которое усугубляется отраслевой спецификой. Наблюдается тенденция возрастания количества финансово несостоятельных сельскохозяйственных организаций.

Целью курсовой работы является банкротство сельскохозяйственных организаций.

Задачами работы являются:

- рассмотрение правовой природы сельскохозяйственной организации;
- определение правового статуса лиц, участвующих в банкротстве сельскохозяйственных организаций;
- анализ взаимосвязи ФЗ «О несостоятельности» с нормами гражданского права;
- изучение наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления сельскохозяйственной организацией;

анализ особенностей продажи имущества и имущественных права.

Предметом работы правовые нормы, а также теоретический материал, посвященный банкротству сельскохозяйственных организаций.

## **1. Теоретические аспекты правового регулирования банкротства сельскохозяйственных организаций**

## **1.1 Правовая природа сельскохозяйственных организаций**

Согласно ст. 3 ФЗ «О развитии сельского хозяйства»: сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год [2, с. 27].

Так, сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация и индивидуальный предприниматель при их соответствии в совокупности следующим трем признакам: осуществление ими производства сельскохозяйственной продукции, ее первичной и последующей (промышленной) переработки (в том числе на арендованных основных средствах) и реализации этой продукции; указанная продукция соответствует перечню, утвержденному Правительством РФ; доля дохода от реализации этой продукции в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) составляет не менее чем 70% за календарный год.

Рассмотрим первую группу из 3-х признаков отнесения лиц к сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями могут быть как организации, так и индивидуальные предприниматели, которые должны осуществлять: производство сельскохозяйственной продукции; ее первичную переработку; последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах); реализацию этой продукции.

Таким образом, в определении статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя названы организации и индивидуальные предприниматели, производящие и перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, причем производящие и перерабатывающие такую продукцию не для собственного потребления, а на продажу.

Таким образом, указанным Постановлением установлен критерий, позволяющий однозначно определить наименование сельскохозяйственной продукции, производство или переработку которой осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители.

Третьим признаком, является количественный признак, согласно которому неперенным условием отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к категории сельскохозяйственных товаропроизводителей является наличие в их доходе от реализации товаров, работ и услуг доли дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляющей не менее 70% за календарный год.

Для того чтобы определить, относятся ли граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, к сельскохозяйственному товаропроизводителю, необходимо установить, подпадают ли они под критерии, установленные для них Федеральным законом от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ. Так, понятие личного подсобного хозяйства дано в ст. 2 указанного Закона: личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства [3, ст. 2881].

Граждане вправе осуществлять ведение личного подсобного хозяйства с момента государственной регистрации прав на земельный участок. Регистрации личного подсобного хозяйства не требуется. Важным является тот факт, что реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные) снабженческие, заготовительные), признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями только при условии, если они созданы в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ.

Если обратиться к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то в нем содержится понятие не сельскохозяйственного товаропроизводителя, а сельскохозяйственной организации как юридического лица. Этот Закон разделяет процедуру признания несостоятельным (банкротом) индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Согласно ст. 177 упомянутого Закона под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основными видами, деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50% общей суммы выручки. Выручка рыболовецких артелей (колхозов) от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и выловленных (добытых) водных биологических ресурсов составляет не менее чем 70% общей суммы выручки [5, ст. 4190].

Закон о банкротстве распространяется и на сельскохозяйственные организации индустриального типа, к которым относятся сельскохозяйственные организации (птицефабрики, тепличные комбинаты, зверосовхозы, животноводческие комплексы и др.): не использующие сельскохозяйственные угодья для осуществления сельскохозяйственного производства; у которых доля кормов, выращенных на сельскохозяйственных угодьях, находящихся в их собственности, владении и (или) пользовании, и использованных для собственного производства животноводческой продукции, составляет менее 20% общего объема использованных кормов, но при условии что такие организации отвечают признакам, указанным в Законе о банкротстве.

Поэтому Закон достаточно сужает круг тех сельскохозяйственных организаций, которые могут быть признаны банкротами.

Понятие и признаки рыболовецкой артели (колхоза) определены Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации», в соответствии с которым рыболовецкой артелью (колхозом) признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке, сбыту рыбной продукции, а также для иной не запрещенной законом деятельности путем добровольного объединения имущественных паевых взносов в виде денежных средств, земельных участков, земельных и имущественных долей и другого имущества граждан и передачи их в паевой фонд кооператива. Для членов рыболовецких артелей (колхозов) обязательно личное трудовое участие в их деятельности, при этом их члены являются сельскохозяйственными товаропроизводителями независимо от

выполняемых ими функций.

Необходимость в регламентации особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций обусловлена спецификой предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. Эта специфика связана, прежде всего, с использованием в качестве основного средства производства земли сельскохозяйственного назначения. Кроме того, деятельность сельскохозяйственных организаций зависит в немалой степени от природно-климатических условий, носит сезонный характер, что так или иначе учитывается законодателем при ее регулировании.

Более того, действующее законодательство учитывает социально-экономическую значимость сельскохозяйственных организаций и принимает ряд мер, направленных на то, чтобы не доводить такие организации до банкротства [21, с. 312].

Итак, сельскохозяйственная организация - это юридическое лицо, которое основным видом своей деятельности имеет производство сельскохозяйственной продукции или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, а также у которой выручка от этой реализации этой продукции составляет не менее чем 50% общей суммы выручки. К данным сельскохозяйственным организациям применяется § 3 Главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

## **1.2 Правовой статус лиц, участвующих в банкротстве сельскохозяйственных организаций**

Законодатель, наделяя субъектов правоотношений определенными правами и юридическими обязанностями, в том числе складывающимися в процедурах несостоятельности (банкротства), осуществляет правовое регулирование той или иной сферы общественных отношений, в частности, конкурсных отношений [24, с. 16].

Положения закона не содержат предписаний об уведомлении учредителей (участников) должника по важным вопросам, что свидетельствует о законодательном игнорировании факта возможного расхождения интереса учредителей (участников) хозяйственного общества и самого юридического лица. В этой связи можно предположить, что они в Законе о банкротстве отождествляются. Анализ ст. 42, 48 и 68 Закона о банкротстве иллюстрирует непоследовательность законодательного подхода, в том числе отсутствие

единства в понимании сущности юридического лица. Нормы Закона о банкротстве, если попытаться схематически классифицировать их по дуалистическому принципу, склоняются то в сторону теории фикции, то в сторону теории реальности юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 76 Закона о банкротстве в ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников) в установленном законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных законом, - к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления. Сложившаяся ситуация вновь иллюстрирует некий дуализм правового положения учредителей (участников), так как они могут реализовать две возможности: во-первых, объединившись и согласовав свою волю, принять решение, которое будет решением должника, а во-вторых, выступить самостоятельным объединением, отстранившись от порожденного ими юридического лица-должника. В первом случае они ассоциируют себя с должником, а, следовательно, законодатель в данном случае стоит на позиции теории реальности; во втором случае существует самостоятельный интерес учредителей (участников), здесь законодатель стоит на позиции теории фикции.

В силу п. 3 ст. 77 Закона о банкротстве голосовавшие за принятие решения о введении финансового оздоровления учредители (участники) имеют право предоставить обеспечение. Кроме того, закон указывает на возможность не только самостоятельного предоставления обеспечения, но и с помощью третьих лиц. В данном случае интерес будет реализован организационным и коммуникативным потенциалом учредителей (участников). Правом предоставить обеспечение закон наделяет лишь тех учредителей (участников) должника, которые голосовали «за введение финансового оздоровления» (п. 3 ст. 77). Голосование «против» не должно лишать учредителей (участников) должника права предоставить обеспечение, и если они, несмотря на результаты предшествующего голосования, тем не менее, хотели бы предоставить обеспечение, то такую возможность им нужно предоставить. Данное предложение объясняется возможным изменением существующего интереса учредителей (участников) должника.

Внешнее управление - это реабилитационная процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности. В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд осуществляет информирование представителей учредителей (участников) должника. Значит,

правоприменительная практика восполняет пробелы существующие в нормах Закона о несостоятельности (банкротстве) в части учета интереса учредителей (участников) должника.

При признании должника банкротом его учредитель (участник), являющийся стороной в недействительной сделке, связанной с выплатой ему доли в имуществе должника, может быть признан кредитором третьей очереди (п. 4 ст. 103 Закона о банкротстве). Данная норма предоставляет участнику, заключившему сделку, признанную впоследствии недействительной, преимущество перед другими, тогда как добросовестные участники юридического лица, воздержавшиеся от неправомерных действий, имеют право лишь на ликвидационную квоту, что нарушает их права и законные интересы.

Таким образом, на стадии конкурсного производства реализация правового интереса учредителей (участников) должника может происходить непосредственно при предоставлении учредителем (участником) финансовой помощи должнику и опосредованно через участие в органах юридического лица, частично сохранившего свою компетенцию [22, с. 17-18].

Итак, наряду со специальными нормами права и обязанности арбитражного управляющего регулируются также общими нормами (ст. ст. 20. - 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Правовой статус должника не так четко закреплен в процедуре банкротства.

банкротство законодательство финансовый оздоровление

## **1.3 Взаимосвязь ФЗ «О несостоятельности» с нормами гражданского права**

В § 3 главы IX Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплены нормы банкротства сельскохозяйственных организаций, которые тесно взаимодействуют с иными нормами гражданского законодательства, а именно:

с нормами Федерального закона от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», в котором регулируются отношения, связанные с финансовым оздоровлением сельскохозяйственных товаропроизводителей.

с нормами Федерального закона от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Федерального закона от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», так как сельскохозяйственные организации могут осуществлять свою деятельность в форме сельскохозяйственной кооперации, крестьянского хозяйства, личного подсобного хозяйства.

Особенностям купли-продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения посвящен Федеральный закон от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в соответствии со ст. 8 которого при продаже земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения субъект Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование имеют преимущественное право покупки такого земельного участка по цене, за которую он продается, за исключением случаев продажи с публичных торгов. Также данной статьей предусмотрена процедура предложения земельного участка, а также установлено, что несоблюдение норм о преимущественном праве покупки влечет ничтожность сделки.

## 2. Особенности проведения банкротства сельскохозяйственных организаций

### 2.1 Наблюдение, финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации и внешнее управление сельскохозяйственной организацией

По своему экономическому содержанию банкротство сельскохозяйственных организаций выполняет функции как экономического механизма регулирования деятельности субъектов рыночных отношений, так и дополнительного инструмента обеспечения оборота и перераспределения имущества в случае, когда применение других механизмов оборота юридически невозможно либо экономически нецелесообразно [20, с. 40].

Конкурсное право ставит цели поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя и недопущения его несостоятельности, а также учитывает специфику сельского хозяйства, а именно высокую зависимость от природных условий, невозможность получения дохода до конца периода сельскохозяйственных работ (сбора урожая и т.д.).

В целях улучшения финансового состояния до применения процедур банкротства законом предусмотрена возможность реструктуризации долгов.



Реструктуризация долгов - это основанное на соглашении прекращение долговых обязательств путем замены указанных обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств.

Под реструктуризацией долга понимает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов (ст. 20). При этом реструктуризация задолженности оформляется в виде соглашения в письменной форме, подписывается кредиторами, в совокупности обладающими правом требования погашения не менее 75% кредиторской задолженности должника (ст. 19).

Реструктуризация долга в рамках бюджетного законодательства (Бюджетный кодекс РФ 1998 г.) представляет собой основанное на соглашении прекращение долговых обязательств, составляющих государственный или муниципальный долг, с заменой указанных долговых обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств. Реструктуризация долга может быть осуществлена с частичным списанием (сокращением) суммы основного долга (ст. 105 ФЗ «О несостоятельности»).

Требования кредиторов включаются в реестр требований и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Основным условием для применения процедуры реструктуризации долга является наличие плана погашения задолженности, подлежащего утверждению арбитражным судом.

Необходимо обратить внимание на ряд иных принципиальных идей концепции закона, выраженных в его положениях.

Во-первых, законопроект предоставляет возможность восстановить свою платежеспособность возможно более широкому кругу лиц, дать определенные гарантии добросовестности претендента на реструктуризацию долгов для кредиторов и суда (это касается согласования и утверждения плана реструктуризации долгов гражданина). Способствует этому закрытый перечень оснований для отказа в утверждении плана реструктуризации долгов арбитражным судом и отмены уже утвержденного плана. Должнику в любом случае предоставляется возможность исправить допущенное при осуществлении

плана нарушение в установленный законопроектном срок, с тем чтобы ограничить возможность давления на него со стороны кредиторов.

Во-вторых, гражданин-должник имеет возможность на предоставление отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и сборов на период реализации плана реструктуризации долгов по решению налогового органа.

В-третьих, гражданин-должник вправе самостоятельно осуществлять полномочия арбитражного управляющего, если против этого не возражают кредиторы. Однако в этом случае расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему возмещает кредитор (кредиторы), настоявший на его введении в процесс.

В-четвертых, процедура наблюдения, в отличие от общего правила, составляет три месяца. С позиции международной практики такой период представляет унификацию правил о потребительской задолженности, позволяющий изыскать возможности расчетов с кредиторами во внесудебном порядке.

Между тем следует сказать о некоторых очевидных проблемах, которые могут препятствовать действию концепции потребительской несостоятельности.

Вызывает сомнение повсеместная практическая реализация инструмента реструктуризации долгов, когда граждан вынужден самостоятельно составить план удовлетворения требований кредиторов, срок погашения которых может растянуться на пять лет.

Требуется институционализация контрольных инструментов, позволяющих отслеживать последствия заемно-кредитных отношений граждан в банковской сфере.

Сдерживающим фактором для принятия закона является слабая организационная составляющая обеспечения реализации его действия. Осуществление процедуры банкротства граждан, по крайней мере на начальном этапе, предполагает значительное увеличение нагрузки на судебный корпус. Даже с учетом формирования обозначенного выше института судебных присутствий проблема рассмотрения дел о банкротстве не будет решена [16, с. 36].

При рассмотрении дела о банкротстве сельскохозяйственной организации применяются следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

В ходе наблюдения арбитражным управляющим проводится анализ финансового состояния должника. Особенностью его проведения в отношении сельскохозяйственных организаций является учет сезонности сельскохозяйственного производства и его зависимости от природно-климатических условий. Кроме того, должна учитываться возможность удовлетворить требования кредиторов за счет тех доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ [21, с. 313].

Теория финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций не нашла достаточного освещения в научной литературе. Рассматриваются различные подходы к определению его сущности. Однако внимание законодательных органов власти и отечественных ученых, как правило, акцентируется на «лечении» кризиса, а не на мерах по его недопущению. Сущность финансового оздоровления как в нормативных актах Российской Федерации, так и в высказываниях отдельных ученых сводится в основном к восстановлению платежеспособности организации [15, с. 14].

Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций имеет особую специфику вследствие высокой зависимости финансовых результатов их деятельности от стихийных природных явлений, существующего диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, продолжительной оборачиваемости капитала из-за длительного производственного цикла и сезонного характера работ.

Основными задачами финансового оздоровления являются предотвращение ликвидации, реструктуризация задолженности, восстановление платежеспособности, обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации.

Принципы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, учитывающие отраслевую специфику:

Принцип срочности и адекватности реагирования сельскохозяйственных товаропроизводителей и государства на кризисные ситуации, связанные со стихийными природными явлениями и форс-мажорными обстоятельствами посредством использования дополнительных ресурсов для стабилизации финансового состояния. Каждое из негативных проявлений финансового кризиса не только имеет тенденцию роста с каждым новым хозяйственным циклом

предприятия, но и порождает новые сопутствующие ему негативные финансовые последствия. Поэтому, чем раньше будут включены финансовые механизмы нейтрализации кризисного явления, исходя из реального уровня такой угрозы, тем большими возможностями для восстановления нарушенного равновесия будет располагать предприятие. Сельскохозяйственные организации должны создавать соответствующие страховые резервы, осуществлять страхование рисков на случай наступления стихийных бедствий (пожар, засуха, наводнение и т.д.). Государство для поддержки сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности должно осуществлять страхование урожаев, субсидирование сельхозтоваропроизводителей, льготное налогообложение, беспроцентное предоставление отсрочки / рассрочки по налоговым платежам и инвестиционного налогового кредита при возникновении стихийных природных явлений и чрезвычайных ситуаций.

Принцип учета взаимосвязи финансовых потоков и платежеспособности сельхозтоваропроизводителей с процессом производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Финансовое состояние и платежеспособность сельскохозяйственной организации в значительной степени зависит от времени года, стадии производственного цикла, природно-климатических условий. Поступления и наличие денежных средств наблюдаются после проведения уборочных работ, завершения стрижки овец и т.п., поэтому, вследствие продолжительного производственного цикла и длительного оборота капитала, на финансовое оздоровление предприятий аграрного сектора должен предоставляться более длительный период времени, чем организациям других отраслей экономики, и расчеты с бюджетом по налогам и сборам целесообразно осуществлять после завершения сельскохозяйственных работ разовым платежом.

Принцип выбора оптимального варианта финансового оздоровления. Данный принцип предполагает разработку максимально возможного числа проектов решений выхода из кризиса. В процессе оценки результативности таких альтернативных проектов решений следует исходить из определенных критериев, обеспечивающих достижение отдельных задач финансового оздоровления. Одной из особенностей сельского хозяйства является использование земли как универсального средства производства, т.к. на одной и той же земле можно производить многочисленные виды продукции. В результате ей свойственны такие особенности, как универсальность производства, слабая концентрация ресурсов, многоотраслевой характер, более низкий уровень производительности труда по сравнению с промышленностью. В этой связи можно разработать несколько

альтернативных проектов производства животноводческой, растениеводческой продукции при высокопроизводительном использовании земли, последовательному развитию наиболее эффективных направлений деятельности.

Принцип концентрации финансовых, материальных, трудовых ресурсов в приоритетном для конкретного сельхозтоваропроизводителя направлении, что позволит при ограниченных возможностях достичь финансового оздоровления. Расходование ресурсов на решение задач, которые не являются необходимыми на текущий момент, может привести к дальнейшему ухудшению финансового состояния.

Принцип комплексности финансовых (отсрочка / рассрочка по налогам, агролизинг, бюджетное субсидирование кредитной ставки, страховых взносов и использование страховых резервов), организационных (реорганизация предприятия) мероприятий по восстановлению платежеспособности сельскохозяйственной организации. Для нейтрализации влияния кризисных явлений и решения проблем разрабатываемые и реализуемые мероприятия должны иметь комплексный характер.

Рассмотренные принципы служат основой разработки и реализации стратегии финансового оздоровления предприятия [14, с. 15-16].

Для участия в программе финансового оздоровления сельскохозяйственный товаропроизводитель - должник должен подать в территориальную комиссию по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей заявление о включении его в состав участников программы. Условием включения в программу является наличие перечня мероприятий организационно-правового, экономического и финансового характера, выполнение которых позволит должнику улучшить показатели своего финансового состояния до уровня, соответствующего требованиям к участнику программы.

Если сельскохозяйственный товаропроизводитель включается в программу финансового оздоровления, с ним заключается соглашение о реструктуризации долгов. Реструктуризация долгов предусматривает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов. Соглашение о реструктуризации долгов подписывается кредиторами, в совокупности обладающими правом требования погашения не менее 75% кредиторской задолженности. Срок такого соглашения не может быть менее 5 лет при отсрочке долга и не менее 4 лет - при рассрочке долга. В случае возбуждения в

отношении сельскохозяйственного товаропроизводителя - должника процедуры банкротства соглашение о реструктуризации долга автоматически расторгается.

Особенностью финансового оздоровления и внешнего управления сельскохозяйственной организацией является то, что в законе невозможно четко и однозначно определить сроки, на которые вводится соответственно финансовое оздоровление и внешнее управление. Эти сроки поставлены в зависимость от продолжительности сельскохозяйственных работ и вводятся до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ. При этом учитывается время, необходимое для реализации выращенной (произведенной и переработанной) сельскохозяйственной продукции.

Законодатель устанавливает ограничения только срока внешнего управления сельскохозяйственной организации. Этот срок не может превышать общие сроки, установленные для внешнего управления, более чем на 3 месяца. При определенных обстоятельствах - стихийных бедствиях, эпизоотиях, других крайне неблагоприятных условиях, вызвавших спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации, - сроки финансового оздоровления и внешнего управления могут быть продлены на один год.

При продлении срока финансового оздоровления изменяется график погашения задолженности [21, с. 315-316].

Итак, конкурсное производство сельскохозяйственных организаций подразделяется на два этапа: досудебный этап - в форме реструктуризации долгов; судебный этап в форме наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления. В статье 179 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплены особенности проведения наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления.

## **2.2 Особенности продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций**

Действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) определяет особенности продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций.

При продаже имущества и имущественных прав должника - сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу на торгах предприятие должника. Оценка имущества должника и продажа предприятия должника осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством и / или переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника.

В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности.

Арбитражный управляющий продает предприятие должника или имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. В случае если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, предприятие должника или имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым [20, с. 40].

Сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства имеют право заявить о своем желании приобрести имущество и имущественные права в течение одного месяца. Если они не воспользуются в указанный срок своим преимущественным правом, имущество и имущественные права должника выставляются на торги в порядке, предусмотренном ст. 111 Закона о банкротстве.

Таким образом, при продаже имущества и имущественных прав сельскохозяйственной организации на первых торгах выставляется предприятие должника. При продаже предприятия денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, кроме тех обязательств должника не включаются в состав предприятия, кроме тех обязательств должника, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю предприятия. Сложность процедуры продажи имущества сельскохозяйственной организации в том, что с одной стороны, оно

подлежит продаже с открытых торгов, а с другой стороны, определены лица, имеющие преимущественное право на приобретение имущества.

## **3. Проблемные вопросы банкротства сельскохозяйственных организаций**

### **3.1 Проблемы применения норм о банкротстве сельскохозяйственных организаций**

Банкротство сельскохозяйственных организаций - особо важная проблема. Из общего количества таких предприятий, в настоящее время, 15 находится в процедурах банкротства, причем все в процедуре конкурсного производства, которое, как правило, завершается полной ликвидацией предприятия, поскольку процедура банкротства вводится очень поздно, в тот момент, когда восстановить платежеспособность не представляется возможным.

Качественный уровень подготовки арбитражных управляющих вызывает серьезную озабоченность, поскольку многие из них никогда не работали в сельском хозяйстве, не имеют практического опыта работы и не могут качественно решать поставленные задачи по выводу сельскохозяйственных организаций из состояния банкротства. Самая острая проблема - отсутствие у арбитражных управляющих специальных знаний в сфере сельского хозяйства. Закон о банкротстве предусматривает возможность установления кредитором (собранием кредиторов) или уполномоченным органом дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего. Однако, как показывает практика, не было ни одного случая предъявления дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего, претендующего на должность временного, административного, внешнего или конкурсного управляющего сельскохозяйственной организации.

Все процедуры банкротства сельскохозяйственных предприятий носят затяжной характер и длятся не по одному году. Арбитражные управляющие вынуждены обращаться в суд с ходатайством о продлении срока процедуры банкротства в связи с тем, что длительное время не могут оформить в собственность должника принадлежащие ему объекты недвижимости. Практически ни один из бывших руководителей должников не счел нужным зарегистрировать право собственности



на принадлежащую сельскохозяйственной организации недвижимость, а также - землю. Оформление в собственность объектов недвижимости, особенно земли, при банкротстве требует значительных временных затрат и финансовых расходов.

Еще одним из оснований длительности проведения процедур банкротства сельскохозяйственных предприятий является нежелание муниципальных образований принимать в свою собственность принадлежавшие должникам жилищный фонд социального использования и социально значимые объекты, которые не были проданы на торгах в соответствии с п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве. Упомянутые объекты, как правило, имеют неприглядный вид и незначительную рыночную стоимость. Вместе с тем собственники вынуждены нести бремя финансового содержания данных объектов.

Также затягивание процедур банкротства связано с тем, что многие арбитражные управляющие одновременно проводят процедуры банкротства в нескольких организациях, расположенных в различных регионах России. Это не позволяет им качественно выполнять свои обязанности. Многие арбитражные управляющие не лично проводят процедуру банкротства, а перекладывают ее проведение на своих уполномоченных помощников и в некоторых случаях вообще не владеют ситуацией по проведению банкротства на предприятии.

Необходимо отметить, что кредиторы, уполномоченные органы и даже суд лишены реальной возможности воздействовать на недобросовестных арбитражных управляющих, в связи с чем особую актуальность приобретает возможность привлечения арбитражных управляющих за неисполнение возложенных на них обязанностей к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, которая возложена и реализуется органом по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций.

Проведенный Управлением анализ банкротства сельскохозяйственных организаций указал на активную позицию органов исполнительной власти региона по восстановлению платежеспособности сельхозпредприятий. Это - включение коллективных, фермерских и личных подсобных хозяйств в региональные программы, поддержка за счет частичного выделения денежных средств областного бюджета, предоставление отсрочек и рассрочек по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, подбор инвесторов [19, с. 40-41].

Рассмотрим примеры из судебной практики.

Конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего сельскохозяйственной организации по несоблюдению установленных требований при продаже имущества должника с торгов.

Конкурсный управляющий полагал, что должник не является сельскохозяйственной организацией, так как он не ведет производственно-хозяйственную деятельность в течение последних двух лет и не имеет выручки, в связи с чем определить необходимую долю выручки от реализации сельскохозяйственной продукции не представляется возможным.

Согласно данным последнего бухгалтерского баланса выручка должника от реализации сельскохозяйственной продукции составляла более 50% от всей выручки предприятия.

При этом на момент возбуждения производства о банкротстве устав организации содержал положение о том, что основным видом деятельности предприятия являются производство, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции.

При таких условиях отсутствие организации хозяйственной деятельности в течение последних двух лет не лишает его статуса сельскохозяйственной организации и не освобождает конкурсного управляющего от соблюдения специальных требований, предусмотренных статьями 177 - 179 Закона №127-ФЗ.

Поскольку при подготовке и проведении торгов в форме аукциона конкурсным управляющим не были соблюдены особые условия реализации имущества сельскохозяйственной организации, суд признал жалобу обоснованной и удовлетворил [12].

В таком случае судам следует руководствоваться данными последнего бухгалтерского баланса организации. Указанный вывод подтверждается Постановлением.

Если же на момент возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должник продолжает вести деятельность, в этом случае признаки сельскохозяйственной организации он должен иметь на момент признания несостоятельным (банкротом) и введения в отношении его соответствующих процедур банкротства, особенности которых регламентируются § 3 главы IX Закона №127-ФЗ. То есть судам следует руководствоваться данными бухгалтерского баланса на указанный момент.

Конкурсный управляющий разместил в СМИ сообщение о преимущественном праве приобретения имущества сельскохозяйственной организации по рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика. Впоследствии с заявками на преимущественное приобретение имущества обратились 3 претендента (крестьянско-фермерское хозяйство, предприниматель и общество).

Собранием кредиторов сельскохозяйственной организации принято решение о продаже имущества предпринимателю.

Общество обратилось в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества сельскохозяйственной организации, заключенного при наличии обращений иных лиц, имеющих преимущественное право на его приобретение. Кроме того, в нарушение требований статьи 179 Закона №127-ФЗ перед реализацией отдельных объектов недвижимого имущества сельскохозяйственной организации оно не было выставлено на торги как единый имущественный комплекс.

По мнению сельскохозяйственной организации, ее имущество представляет собой совокупность разрозненных объектов недвижимости, непригодных для использования по назначению и не являющихся составными элементами единого производственного процесса. Статья 179 Закона №127-ФЗ не содержит нормы, устанавливающей правило на случай обращения нескольких лиц, обладающих преимущественным правом на приобретение имущества должника - сельскохозяйственной организации. Договор купли-продажи был заключен с предпринимателем как с лицом, владеющим и пользующимся земельным участком максимальной площади из всех трех претендентов.

Доводы сельскохозяйственной организации о том, что на момент совершения сделки у нее отсутствовал имущественный комплекс, а остались только разрозненные объекты, не подтвержден документально. Поэтому первоначально конкурсный управляющий в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 179 Закона №127-ФЗ должен был выставить на продажу на торгах предприятие должника как единый имущественный комплекс.

Суд признал договор купли-продажи ничтожной сделкой [11].

Таким образом, довод сельскохозяйственной организации о том, что статья 179 Закона №127-ФЗ не содержит нормы, устанавливающей правило на случай обращения нескольких лиц, обладающих преимущественным правом на

приобретение имущества, после вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ не имеет смысла.

По смыслу статьи 179 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий первоначально предлагает приобрести имущество должника по оценочной стоимости лицам, имеющим преимущественное право. И лишь в том случае, если такие лица не изъявляют желание приобрести имущество должника, конкурсный управляющий выставляет его на открытые торги (пункт 1 статьи 179 Закона о банкротстве). Если публичное предложение приобрести имущество должника приняла лишь одна сельскохозяйственная организация, обладающая преимущественным правом покупки, имущество реализуется путем заключения с данным лицом договора купли-продажи без проведения торгов.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о соблюдении конкурсным управляющим ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» порядка реализации имущества должника основан на неверном толковании статьи 179 Закона о банкротстве. Действия конкурсного управляющего по реализации имущества должника путем проведения торгов, при наличии согласия сельскохозяйственной организации, обладающей преимущественным правом покупки, не соответствуют закону.

Согласно Уставу ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика», зарегистрированному 21.03.2002 г., основными видами деятельности общества являлись производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции, в том числе птицеводческой, мясомолочной, растениеводческой, племенное животноводство, производство и обработка комбикормов для скота и птицы (том 5, л.д. 72 - 91).

Сведения о выручке предприятия, получаемой от указанных видов деятельности, содержатся в балансовых отчетах ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» за 2003-2005 годы, представленных Межрайонной инспекцией ФНС России №10 по Московской области (том 5, л.д. 95 - 108).

При проверке показателей выручки от производства и реализации ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» сельскохозяйственной продукции апелляционным судом учитывается порядок определения выручки, установленный Положением по бухгалтерскому учету, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 06.05.1999 г. №32н.

Таким образом, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» составляет более пятидесяти процентов общей

суммы выручки.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» является сельскохозяйственной организацией и к спорным правоотношениям возможно применение параграфа 3 главы 9 Закона о банкротстве.

Кроме того, апелляционным судом учитывается, что покупатель имущества ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» - ООО «Одеон» не осуществляло производство или производство и переработку сельскохозяйственной продукции и не являлось сельскохозяйственной организацией, следовательно, не обладало преимущественным правом на приобретение имущества должника [10]. Таким образом, суд второй инстанции правильно признал предприятие сельскохозяйственным.

## **Заключение**

Переход к рыночным отношениям привел к кризисному положению многих, в том числе и агропромышленных предприятий. Глубина, продолжительность и распространенность кризисных явлений, проявляющихся в устойчивом спаде производства, неплатежеспособности и влекущих за собой необратимые изменения демографической и социальной сфер, обуславливают необходимость поиска новых направлений государственного регулирования этих явлений.

Таким, образом, ситуация банкротства (или ухода экономического субъекта с рынка) корректируется государственными органами таким образом, что бы каким способом не распределялись объекты собственности между экономическими агентами, их совокупная величина после банкротства у всех агентов была бы не меньше, чем до процедуры банкротства.

Проделанный анализ законодательной базы процедур банкротства позволяет нам утверждать, что экономико-правовой институт банкротства следует считать инструментом достижения стратегических целей экономической политики государства. Его экономический смысл состоит в том, чтобы служить механизмом установления более эффективного режима управления производственными ресурсами на уровне хозяйственных единиц предприятий. В соответствии с российским законодательством под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном

объеме удовлетворить 'требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Из определения следует, что, в действующем российском законодательстве критерием несостоятельности является неплатежеспособность должника, что соответствует сложившейся мировой практике. Однако отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство», на наш взгляд, является не совсем корректным.

Анализ существующей практики регулирования несостоятельности предприятий позволил нам выявить следующие особенности развития данного института в России:

минимальное развитие правил о досудебном восстановлении платежеспособности хозяйствующих субъектов;

низкая эффективность реабилитационных процедур и дальнейшая тенденция к ее снижению;

преимущественно ликвидационный характер процедур банкротства.

Несовершенство законодательных актов, посвященных ситуации банкротства, на наш взгляд, состоит в том, что они устанавливают сто механизм, рабочие процедуры, но не охватывают проблем экономического характера, предваряющие или сопутствующие несостоятельности. Применительно к сфере АПК это выражается в первую очередь в слабом отражении в законе экономических признаков определения несостоятельности сельскохозяйственных организаций и недостаточности сроков реорганизационных процедур, необходимых для восстановления платежеспособности предприятия.

Таким образом, нормы действующего законодательства не полно и в не достаточной мере отражают особенности сельскохозяйственного производства, что мешает применять процедуры банкротства более широко и в конечном итоге достигнуть основной цели - оздоровить неплатежеспособные сельскохозяйственные организации.

Оценка экономического положения агропромышленных предприятий республики Марий Эл свидетельствует о необходимости активизации институциональной деятельности государства в этой сфере. Текущее состояние агропромышленного сектора республики характеризуется снижением производственного потенциала сельхозпроизводителей, уменьшением объема производимой продукции,

ухудшением материально-технической базы и ростом числа финансово неустойчивых хозяйств.

Следует признать, что проблема избыточной финансовой несостоятельности во многом она является результатом объективных трансформационных процессов.

Многообразие факторов, повлиявших на кризисное состояние отрасли, требует комплексного подхода к решению проблемы несостоятельности в агропромышленном комплексе.

Одним из направлений финансового оздоровления и снижения уровня несостоятельности в данном секторе, на наш взгляд, может стать повышение эффективности механизмов банкротства. Существующая в настоящее время практика государственного регулирования несостоятельности в агропромышленном комплексе республики предусматривает следующие меры:

ликвидацию долгов сельскохозяйственных организаций в соответствии с Федеральным законом «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»;

применение мер по предупреждению банкротства, направленных на досудебную санацию неплатежеспособного предприятия и предполагающих реструктуризацию, как производства, так и самого предприятия;

проведение реорганизационных процедур с использованием механизмов банкротства.

Проведенный анализ практики применения процедур несостоятельности в отношении предприятий АПК республики выявил низкую эффективность реабилитационных процедур (финансового оздоровления и внешнего управления) и усиление направленности процедур несостоятельности на конкурсное производство

Подобные итоги функционирования института банкротства в республике позволяют нам утверждать, что банкротство может быть лишь одним из направлений структурной перестройки агропромышленного комплекса.

Существенное влияние на этот процесс может оказать расширение внесудебных процедур восстановления платежеспособности сельхозпроизводителей. При этом мероприятия по санации неплатежеспособных предприятий не должны сводиться исключительно к реструктуризации накопленной задолженности, поскольку такие

меры позволяют достичь лишь краткосрочного эффекта.

Необходимо искать иные средства преодоления массовой неплатежеспособности предприятий в аграрном секторе экономики. Санация несостоятельных хозяйств в первую очередь должна базироваться на кардинальных организационно-экономических мерах: от реструктуризации производства и менеджмента до реструктуризации самого неплатежеспособного предприятия.

В процессе исследования нами было разработано несколько моделей, направленных на восстановление управляемости сельхозпредприятиями и вывод слабых хозяйств республики из кризиса.

Все разработанные модели предполагают передачу имущества неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий в новую сельскохозяйственную организацию и создание на ее базе агропромышленного объединения, интегрирующего несостоятельные предприятия данного района.

Основными положительными сторонами подобных аграрных объединений являются единая структура управления и возможность кредитования неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий в связи с тем, что формируется структура, не обремененная долгами. Кроме того, в подобных структурах неплатежеспособные предприятия получают возможность не только закупать товарно-материальные ресурсы, но и централизованно реализовывать производимую ими продукцию, снижая тем самым монополию торгово-закупочных организаций.

Однако следует учитывать, что применение подобных мер целесообразно лишь в отношении предприятий способных повысить эффективность своей деятельности в будущем. Для тех хозяйств, которые не способны выйти из кризиса при замене менеджмента более оправданно применение процедур банкротства как механизма позволяющего провести финансовое оздоровление предприятий путем их передачи от неэффективного собственника к более эффективному.

Обобщив результаты применения процедур банкротства в отношении предприятий агропромышленного комплекса республики Марий Эл, нами были выявлены следующие организационно-экономические проблемы несостоятельности (банкротства) в указанном секторе:

неравноценность подхода к определению критериев несостоятельности для предприятий АПК;



недостаточность сроков внешнего управления для восстановления платежеспособности несостоятельных хозяйств;

нерешенность социальных проблем, возникающих при ликвидации неплатежеспособных хозяйств;

недостаточная квалификация арбитражных управляющих, незнание ими специфики деятельности предприятий АПК.

На основе анализа приведенных проблем в работе были внесены предложения по созданию механизмов их позитивного решения.

С целью учета специфических отраслевых особенностей сельского хозяйства было выдвинуто предложение об увеличении срока, необходимого для определения признаков банкротства сельскохозяйственной организации до 6 месяцев.

Для того чтобы уровнять шансы сельскохозяйственных организаций в восстановлении платежеспособности, было предложено увеличить срок внешнего управления на 12 месяцев выше общих сроков, установленных законом для указанной процедуры.

В целях сохранения профиля активов ликвидируемого сельхозпредприятия предприятия, рабочих мест и производственного потенциала района предлагается внести в Закон о банкротстве ряд императивных норм, аналогичных банкротству градообразующих предприятий: участие в деле органа местного самоуправления и специфический порядок продажи имущества, направленный на сохранение рабочих мест.

Для усиления влияния государства в регулировании несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса в условиях их банкротства был сделан вывод о необходимости принятия комплексной программы по снижению уровня несостоятельности в сельском хозяйстве.

Реализация всех предложенных мер должна способствовать трансформации института несостоятельности в целевую государственную программу, направленную на финансовое оздоровление организаций-должников.

## **Список использованной литературы**

1. Юлова Е.С. Конкурсное производство. - М.: МГИУ, 2008. - 263 с.

. Апушова Т.С. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций: автореф. дис. канд. эконом. наук. - Элиста, 2008. - 24 с.

. Дикарев А.С. Комментарий к Федеральному закону от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.

. Комментарий к Федеральному закону О несостоятельности (банкротстве) (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. - М.: Проспект, 2011. 776 с.

. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве) (постатейный) / под ред. Е.А. Рыбасовой. М.: Юстицинформ, 2011. - 624 с.

. Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей (постатейный). - М.: Юстицинформ, 2010. - 128 с.

. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - 368 с.

. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров по Федеральному закону от 26.10.2002 №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве) за период с 01.01.2008 по 31.12.2008 // СПС КонсультантПлюс. 2009.

. Круглова О.Г. Социальный вопрос при банкротстве сельскохозяйственной организации: проблемы, связанные с отчуждением социально значимых объектов и жилищного фонда социального использования // Юрист. - 2008. - №2. - С. 15-19.

. Мелентьева С.Л. Банкротство сельскохозяйственных предприятий // Арбитражный управляющий. - 2012. - №1. - С. 40 - 41.

. Оленина М.Б. Банкротство сельскохозяйственных организаций // Арбитражный управляющий. -2011. - №3. - С. 40.

. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве) // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002. - №43. - ст. 4190.

- . Федеральный закон от 09.07.2002 №83-ФЗ О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей // Собрание законодательства РФ. - 15.07.2002. - №28. - ст. 2787.
- . Файзрахманова Л.М. Особенности несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций // Правосудие в Поволжье. - 2008. - №5. С. 14-19.
- . Комментарий к Федеральному закону от 29.12.2006 №264-ФЗ О развитии сельского хозяйства (постатейный) / А.П. Анисимов, Р.Т. Бакирова, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец // СПС КонсультантПлюс. 2012.
- . Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ О развитии сельского хозяйства // Собрание законодательства РФ. -01.01.2007. - №1 (1 ч.). - ст. 27.
- . Федеральный закон от 08.12.1995 №193-ФЗ О сельскохозяйственной кооперации // Собрание законодательства РФ. - 11.12.1995. - №50. - ст. 4870.